

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 13-09-2019
No. 2019-27012
Portefeuillehouder: Weth. Aarts
Organisatieonderdeel : Ontwikkeling

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 13 september 2019

Betreft: Art. 47 vragen van PvdA betreffende vervolgvragen Sint Maartenspoort

Geacht college,

Op 3 september jl. ontvingen wij uw antwoorden op de door ons gestelde vragen inzake het pand aan Sint Maartenspoort 2, waarvoor dank.

Echter, uw antwoorden lijken in het geheel niet overeen te komen met geluiden uit de stad en de eerder aangehaalde wens van verschillende raadsfracties om het pand een gebiedsgerichte c.q. publieke invulling te geven. In uw antwoorden verwijst u naar een op handen zijnde herbestemmingsonderzoek, terwijl u, zo blijkt, ook nog altijd druk bent met de hotelinvulling. Eerder deed u de toezegging – o.a. in uw antwoorden van 2 november 2018 op vragen van M:OED – de raad proactief te blijven informeren over de stand van zaken rond (hotel)ontwikkeling op deze locatie.

Omdat uw antwoorden en de geluiden uit de stad bij ons des te meer vragen oproepen stellen wij u hieronder de volgende vervolgvragen.

1. N.a.v. antwoord 1: u geeft aan ‘voorbereidingen’ te treffen. Wat houdt dit in? En waarvan is het afhankelijk of u omliggende panden meeneemt in uw onderzoek?
2. Wat is de voorgenomen scope van dit onderzoek met betrekking tot beleidsterreinen? Is dit sec een herbestemmingsonderzoek gericht op vastgoed of neemt u hierin ook onderwijs (denk aan de ontwikkelingen IHP) en sociaal/maatschappelijk (denk aan de eerder gedane toezegging door wethouder Janssen) mee?
3. N.a.v. antwoord 3: bedoelt u hiermee dat u pas met geïnteresseerde partijen in gesprek treedt als een besluit over herontwikkeling is genomen?
Of zijn de gesprekken met **alle** geïnteresseerden onderdeel van het herbestemmings-onderzoek? Zo nee, waarom niet?
4. Op een Facebook post van ons over dit onderwerp vernamen wij een reactie waarin wordt gesteld dat er reeds (of nog steeds) gesprekken lopen over de hotelfunctie en dat er zelfs “*druk en actief*” gewerkt wordt aan een hotelinvulling. Wat is uw reactie hierop? Hoe rijmt het actief werken aan een bepaalde invulling met een breed herbestemmingsonderzoek? Hoe leest u het begrip **herbestemmen** dan?

5. Klopt het dat u – aangaande de hotelinvulling – dus wel degelijk met zeer specifieke partijen om de tafel zit?
6. Het Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs wordt naar alle waarschijnlijkheid dit najaar door de gemeenteraad behandeld. Tegelijkertijd met uw herbestemmings-onderzoek dus. Hoe gaat u in dit onderzoek vormgeven aan dit IHP, waarin aannemelijk ook Kindcentrum Samen Wyck een plek heeft, en het besluit van de gemeenteraad?
7. Een Right to Challenge is volgens ons een instrument om eerdergenoemde wens van de raad vorm te geven. Zoals u het nu stelt zal uit uw herbestemmingsonderzoek moeten blijken of dit inderdaad een geschikte vorm is, terwijl wij juist denken dat u het beter om kunt draaien: het onderzoek *richten op* een gebiedsgerichte invulling c.q. publieke functie. U lijkt hier niet voor te kiezen. Waarom niet?

Zoals u merkt moeten wij veel geluiden uit van bewoners, ondernemers en (sociale) media vernemen. Dit in contrast met uw toezegging om de raad *proactief* te informeren over deze locatie. Tijdens de behandeling van de kaderbrief op 18 juni jl. gaf u aan dat er op dat moment geen informatie was over de voortgang van het gebouw, terwijl het er nu op lijkt dat u wel degelijk druk bezig was met de hotelinvulling. De actieve informatieplicht lijkt hierdoor ver te zoeken.

8. Bent u van mening dat u de raad actief informeert? Hoe bent u van plan de raad te betrekken bij de ontwikkelingen die momenteel gaande zijn?

Namens de PvdA-fractie,

Anita van Ham
Henri Borgignons